

AANTEKENEN

College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Markt 11
6811 CG ARNHEM



4 mei 2014

Betreft: Dringend verzoek tot aanpassen provinciale website
aangaande windmolenpark Bijvanck/Raedthuys/Angerlo

Edelachtbaar College,

Uw website www.gelderland.nl is een informatiebron van en voor ons allemaal. Het is dus zaak dat u daar informatie verschaft die correct en objectief is. Dit is volgens ons aantoonbaar niet het geval voor een aantal vermeldingen rond het "Windpark Bijvanck".

Vanuit de tekstkeuzen van uw College en/of uw ambtenaren komt een fundamentalistische opstelling naar voren, van een vooringenomen gelijk (wij van WC-eend kiezen voor WC-eend). Herhaaldelijk is sprake van overduidelijk suggestief bedoelde vermeldingen. Het aantal versprekingen en onvolledigheden op uw website is dermate groot, dat wij deze wel moesten trachten op te lijsten zoals bijgaand.

U bent gewoon te blij dat er tenminste ergens een investerende initiatiefnemer voor windmolens is, want wat heeft de provincie aan ruimtelijke plannen en kaartjes, als op veel van die locaties er toch niet wordt geïnvesteerd in windmolens. U faciliteert daardoor blijkens die suggesties de initiatiefnemer van het "Windpark Bijvanck" te zeer ten koste van andere belangen. U vertoont daarmee minachting voor een goede ruimtelijke ordening, de Provinciale Staten en meer in het bijzonder minachting voor de belangen van ons als burgers en omwonenden van uw als schaamlap of strohalm geboren locatie in "waardevol open gebied" bij Angerlo. U dient niet alleen onafhankelijke informatie te verschaffen, deze moet correct zijn en bovendien niet uitsluitend eenzijdig belichten. Het vertrouwen in de Overheid is in het geding. Evenals mogelijk uw beoordelingsvermogen van onderzoeken, onder-Obouwingen en beeldmontages e.d. die de fa. Raedthuys momenteel betaalt en aanlevert in uw komende Inpassingsplan.

Wij eisen dan ook dat u de informatie zoals in bijlage aangeduid rectificeert, aanvult of wijzigt, opdat een ieder zelf een onafhankelijke opinie kan maken omtrent uw beleidsuitvoering. Als termijn om de informatie aan te passen zien wij 7 dagen als voldoende maar maximaal gezien de lopende procedures. Bij gebreke daarvan zullen wij andere wegen moeten zoeken.

Hoogachtend,

mede namens HoordeWindWaaier

email info@hoordewindwaaier.nl
website www.hoordewindwaaier.nl

Bijlage: 7 A4
CC: NLVOW

P/A BEVERMEERSEWEG 12
6986 BL ANGERLO



Webpagina¹, pdf², doc³

1. "Zonnepanelen op vrije velden zijn namelijk enorm kostbaar, vooral omdat de grond niet meer voor andere doeleinden zoals landbouw kan worden gebruikt."

Voor de 4 windmolens van de locatie Bijvanck wordt jaarlijks € 180.000,= besteed aan precario aan grondeigenaren. Dit is gekapitaliseerd tegen 4% een huidig bedrag van € 2.5 mln. Bij huidige landbouwwaarde van € 5,= per m² kan daarmee **50ha grond** gekocht worden, of bijv. 30 ha bij aankoop tegen meer dan landbouwwaarde. Dat is het dubbele oppervlak van wat voor energetische vervanging van wind door PV nodig is, zie punt 3.

2. "een windturbine van 2,3 MW levert bij een gemiddelde windsnelheid van 6,0 [m/s] 6,50 GWh/jaar"

Dit zou uitgaan van 2830 **vollasturen** per jaar. Dit is incorrect, in de Achterhoek wordt slechts 1750 vollasturen per jaar behaald, zodat slechts 4,0 GWh/jaar wordt geproduceerd (67%).

3. "Voor een vergelijkbare energieopbrengst met PV panelen zijn ongeveer 34.000 panelen van 230 Wp nodig. Dat komt neer op zo'n 55.000 m² aan zonnepanelen."

Met 950 vollasturen per jaar voor **zonnepanelen** zijn voor 4,0 GWh slecht 19.000 panelen nodig (56%), te plaatsen op 3ha. Voor vervanging van het 12 MW windmolenpark Bijvanck, waarin 5ha wieken aan 4 megapalen worden gehangen, is met 765 vollasturen per jaar plat voor geplaatste PV slechts 16ha Zonneweide PV nodig.

4. "Deze kostprijs is hoger dan de circa 6 eurocent die elektriciteit op de 'vrije markt' opbrengt."

Dit is incorrect, de dagprijs APX schommelt vandaag tussen 3 en 5 cent per kWh. Vermeldt behoort te worden dat deze vergoeding wettelijk is afgedwongen zonder verrekeningsmogelijkheid voor elektriciteitsproducenten van hun stand-by capaciteit in (gas)centrales. Dit zou de vrije **marktvergoeding** doen dalen naar tussen 1 en 2 cent per wind-kWh.

5. "De overheid, of wij samen als belastingbetalers, betaalt dus bij de huidige elektriciteitsprijs per geproduceerde kWh windstroom ongeveer 3,6 eurocent subsidie"

Wind produceert dus 6 cent per kWh te duur, dat is voor een gemiddeld huishouden € 210,= per jaar. Voor het 12 MW windmolenpark Bijvanck is dit **€ 240.000,= subsidie** per jaar, die bijna geheel aan de huur van boerengrond wordt besteed. Windenergie is niet 'schoon'.

6. "Maar voor fossiele energie wordt jaarlijks€ 5,8 miljard subsidie uitgegeven."

Deze opmerking is zeer onjuist. In hoofdzaak wordt bedoeld het verlagen van energiebelasting (Wet belastingen op milieugrondslag) voor aansluitingen van meer dan 10.000 kWh per jaar (3 huishoudens). Dit is een wettelijke maatregel met geheel andere oogmerken dan het bevorderen van **fossiele energie**. Ook grootverbruikers kunnen duurzame energie bestellen of gemengd ontvangen zonder dat daardoor het belastingtarief wijzigt. Andere bronnen noemen in de vermeende subsidie aan fossiele energie nog een kleiner gedeelte aan nationale milieuschade, gezondheidsschade

¹ <http://www.gelderland.nl/4/Home/Vragen-en-antwoorden-windenergie.html>

² vragen en antwoorden windenergie.pdf

³ K:\Programma's & Projecten\Energietransitie - 14 090 000\5.

communicatiemiddelen\teksten\aanpassingen website\vragen en antwoorden wind algemeen nieuw.docx



en/of onderzoeksbijdrage CO2-besparing. U kunt beter vermelden dat in het Energie-akkoord is geregeld dat leden van een **coöperatie** in duurzame energie 7.5 Eurocent per kWh korting Energiebelasting krijgen, al past dit niet bij de fa. Raedthuys.

7. "Een windturbine kost ongeveer 1,35 miljoen per MW"

Eerlijkheidshalve kunt u vermelden dat de SDE+de belastingbetaler bij 1750 vollasturen € 100.000 per jaar per MW kost. Voor 15 subsidiejaren is dat € 1.5 miljoen per MW en is de investering meer dan **terug gesubsidieerd**.

Webpagina⁴, doc 20140418⁵, pdf⁶ Veelgestelde Vragen

8. "De exacte plek van de windturbines wordt bepaald in de omgevingsvergunning."

De exacte locatie is niet pas in de Omgevingsvergunning van belang: juist in het Inpassingsplan moet deze al meegenomen worden om de inpassing te kunnen beoordelen. Voor het 12 MW windmolenpark Bijvanck gaat het o.m. om **slechts 44m** breedte-afstand tussen waterschapsgang en veiligheidszone aardgasleidingen.

9. "Vanuit ruimtelijke optiek bestaat er geen bezwaar tegen deze locatie."

Dit is nu juist wat het nog te maken Inpassingsplan beoogt onafhankelijk te beoordelen en Provinciale Staten nog **onafhankelijk** moet beoordelen. Reeds de Structuurvisie 2005 noemt met de bijbehorende Strategische Milieubeoordeling dat bij de zoekgebieden windenergie nog afweging diende plaats te vinden" ten opzichte van strijdige dubbel-bestedingen zoals "waardevolle open gebieden". Op voorhand van kennis van op of nabij gelegen dubbelbestedingen landschap, rust-stilte-ruimte, Gelderse Natuur kan deze bewering niet gestaafd worden.

10. "De initiatiefnemer heeft overeenstemming bereikt met de grondeigenaren over het plaatsen van de windturbines"

Vermeldt behoort te worden dat een dergelijke overeenstemming eenvoudig wordt gekocht en met iedereen is te sluiten vanwege het immense **geldelijke geweld** dat wordt toegepast. Voor hetzelfde geld is overal in Gelderland overeenstemming te bereiken. De opmerking suggereert nu dat de overeenstemming een hele prestatie zou zijn.

11. "Er wordt naar gestreefd de locatie optimaal te benutten"

De 4 windmolens van het 12 MW windmolenpark Bijvanck staan ongelukkigerwijze in lijn op de meest voorkomende wind uit het zuid-westen. De onderlinge afstand bedraagt 428, 448 resp 475m hetgeen als onvoldoende geldt om zowel turbulenties als clustering van Betz-effecten te voorkomen. Vermeldenswaard is dat dit optimaliseren zo ver gaat dat het windpark 'slechts' 4 windmolens kan bevatten op een uit de "PlanMER Windvisie" bepaalde 'vrije' strook van 15 (!) tot 120m breedte en 1445 meter lengte. Deze smalle strook is zo klein dat aan de uiteinden slechts 50m resteert naar percelen van derden, en ter plaatse van de windmolenpuntlocaties slechts 100, 44, 85 resp. 185 meter plaatsingsbreedte overblijft naar percelen van

⁴ <http://www.gelderland.nl/4/Home/Hier-werkt-de-provincie-Gelderland-aan/Ruimtelijke-ordening/Wat-is-een-inpassingsplan/Windpark-Bijvanck.html>

⁵ K:\Programma's & Projecten\Energietransitie - 14 090 000\5. communicatiemiddelen\teksten\aanpassingen website\2014 0418vragen en antwoorden over windpark Bijvanck.docx

⁶ www.gelderland.nl/2F4%2FHome%2FVragen-en-antwoorden-over-windpark-Bijvanck.html



derden of wettelijke belemmeringsstroken. De wieken tot 50m lengte zullen dan in diverse windrichtingen eigendommen van derden en/of veiligheidstroken raken of overschrijden. De locatie is dus **suboptimaal** ten opzichte van de vele andere, eventueel in de "PlanMER Windvisie" geboden mogelijkheden, waar de initiatiefnemer (eerder) bereid is (was) om een windmolenpark van 8 windmolens te plaatsen.

12. "Uiteindelijk bepaalt de aanvraag voor de omgevingsvergunning de specificaties van de molen, waaronder de hoogte en dergelijke."

De exacte molenomvang is niet pas in de Omgevingsvergunning van belang: juist in het Inpassingsplan moet deze al meegenomen worden om de inpassing te kunnen beoordelen. Zo is de hoogte van belang voor de te bepalen veiligheidsafstand naar gasleidingen, die reeds zeer krap is vanuit een nu in de "PlanMER Windvisie" gehanteerde **normatieve windmolen**.

13. "Als er wind is, draaien de wieken van de turbines. Normaliter is dat meer dan 8000 uur per jaar."

Dit is incorrect, behoudens nagenoeg vrijloop van de wieken. De in het 12 MW windmolenpark Bijvanck beoogde buitenlandse turbines Vestas V112-3.0MW hebben een cut-in wind speed van 3 m/s (vanaf windkracht 3) en een cut-out wind speed van 25 m/s, (t/m windkracht 9) zodat voor gemiddelde nabijgelegen meetstations **45 dagen per jaar geen windenergie** wordt geproduceerd, dus de wieken draaien minder dan 8000 uur per jaar. Vermeldenswaard is dat het turbinetype pas vanaf 10 m/s (windkracht 5.5) vol vermogen levert, dat is zonder aftrek van storm slechts ca. 1700 uren per jaar.



14. "Uit eerste globale berekeningen is gebleken dat de vier turbines circa 9.500 huishoudens van stroom kunnen voorzien."

Dit is onjuist, het gemiddeld gebruik voor alle huishoudens is 3.340 kWh per jaar. In de werkelijkheid van de windsituatie volgens punt 2. zou het 12 MW windmolenpark Bijvanck slechts elektriciteit voor **6.300 huishoudens** opleveren (66%). Vermeldenswaard is dat deze huishoudens alleen voorzien worden mits daadwerkelijk vraag en aanbod corresponderen, zodat er naast het 12 MW windmolenpark Bijvanck ook nog een 12 MW conventionele elektriciteitscentrale gereed moet staan.

15. "Op basis van de Elektriciteitswet moet de provincie medewerking verlenen."

Dit is een foute voostelling van zaken zoals ook gedaan aan Provinciale Staten: art 9^e **Elektriciteitswet** verordonneert Provinciale Staten (!) gebruik te maken van de bevoegdheid (niet uitsluitend positief beslissen !) a. gronden aan te wijzen (dit mag ook elders in de gemeente of provincie, zie Windvisie !) en b. daarvoor een Inpassingsplan vast te stellen. Dit is wel een vorm van medewerking verlenen, maar geen gesuggereerde noodzakelijke medewerking om het exacte initiatief op die exacte locatie mogelijk te maken .

16. "er ruimtelijk geen bezwaar bestaat tegen de plaatsing van windmolens op de locatie Bijvanck. De locatie Bijvanck is opgenomen in het provinciaal ruimtelijk beleid: in het streekplan Gelderland 2005 en in de in voorbereiding zijnde provinciale Omgevingsvisie"

Er bestaat een **ruimtelijk bezwaar**, en wel o.m. het "Waardevol open landschap" waarvoor een nader "Beeldkwaliteitsplan" nodig zou zijn om de mogelijkheid van Inpassing te onderzoeken. Er is dus sprake van slechts reeds op voorhand vermeende aanwezige 'goede ruimtelijke ordening'. Na uitspraken in de Statenvergadering van 23 januari 2013 en in de Commissie MIE van 10 april 2013 heeft uw Gedeputeerde Staten



enkele -onderling tegenstrijdige- (werk)concepten op doen stellen ten aanzien van verrommeling en aantasting van 'waardevol open landschap'. Uiteindelijk zijn de daarin genoemde afwegingscriteria juist en alleen op locatie "Bijvanck" kennelijk terzijde geschoven. Zie over geldende besluitname ook punt 9. en punt 31.

17. *"moet de provincie besluiten of er een formele mer-beoordeling moet worden uitgevoerd" en "De eerste uitkomsten van de onderzoeken duiden erop dat volstaan kan worden met deze vormvrije MER-beoordeling."*

Het is onbehoorlijk buiten **besluitname van Provinciale Staten** om en zonder publieke controlebaarheid deze voortijdige conclusie nu reeds te trekken. Het is uit zorgvuldigheid eerder te verwachten dat de bewuste (kleine) stap van de initiatiefnemer alsnog te minderen van 5 naar 4 windmolens en zo de verplichte m.e.r. te ontwijken, leidt tot de m.e.r. beoordeling voor zulke mega-windmolens in verder nog ongerepte omgeving. De "PlanMER Windvisie" is zelf al een produkt van algemene uitgangspunten, maar wijst reeds op strijdigheden met andere belangen die voor een specifiek plan zeer aannemelijk zouden leiden tot besluit van een openbare m.e.r.

18. *"Initiatiefnemer Raedthuys heeft aangegeven bereid te zijn iets te doen voor de omgeving van het windpark"*

Juist fa. Raedthuys is een beleggingsbedrijf en niet in staat om coöperatieve werkvormen aan te gaan. In een twitterdiscussie "De vervuiler betaalt" met het externe voorstel "Alle huishoudens binnen een straal van 1 km rondom een windturbine een korting van 1 cent op de kWh-prijs. Goed idee?" laat Raedthuys weten "da's 35€ per jaar, zou het helpen?" en "ja, zeg het maar. Ondertussen woedt er ook een discussie om windenergie goedkoper te maken...". Raedthuys heeft ook in een enkele nieuwsflyer aan omwonenden niet gerept over de mogelijkheid aandelen in 1 van hun windparken te kopen, noch zich bereid gesteld in gelijkwaardige discussie over inpassing te willen spreken. De bewuste stap van de initiatiefnemer alsnog te minderen van 5 naar 4 windmolens ontsloeg hen ook van de branche-afpraak om bij windmolenparken van 15MW of groter verplicht participatie aan te bieden aan omwonenden. **Participatie** past gewoon niet in hun verdienmodel dat gericht is op het volledig eigendom van het windpark Bijvanck gedurende 5 jaar en 1 dag aan geobligeerde mensen met een forse carry-back mogelijkheid in de hoogste schaal van inkomstenbelasting (Rijkman Groenink). Dit ook nog met een ondoorzichtig goedgekeurde hefboom van een eveneens fiscaal aftrekbare lening betreffende omslag van kosten van mislukte windacquisities. Vermeldenswaard is dat deze bereidheid nog niet is gebleken, noch aannemelijk is, en gezien het afkoopkarakter de negatieve emoties van omwonenden inherent niet kan doen wegnemen.



19. *"Andere van geluid bekende effecten op de gezondheid (verhoogde bloeddruk, ischemische hartziekten, gehoorverlies) zijn bij windturbines niet te verwachten."*

Deze stelling is niet bewezen, zie o.a. website NLVOW. Het geluid van windturbines houdt nooit op, kent geen pauzes, het is een kwelling zoals een **voortdurend druppelende kraan**. De nationale normen of studies gaan vaak voorbij aan het achtergrondgeluid bij Angerlo, dat momenteel in avond en nacht onmeetbaar laag ligt. Nieuwe windmolens zouden een zeer grote verhoging van het geluidsniveau opleveren, in een oneindige factor ten opzichte van heden. De gezondheidseffecten (van windmolengeluid) zijn bij sommige personen zelfs bij verplicht gesloten ramen desastreus. Het past niet het leed van deze mensen te bagatelliseren.

20. *"Heeft de plaatsing van windturbines effect op de waarde van mijn woning?"*



De vraag wordt niet beantwoord, maar er wordt slechts gesproken over lieden die toch (!) recht menen te hebben op vergoeding van schade. Het volstaat niet op deze wettelijke mogelijkheid te wijzen, waar volgens eigen publicaties de fa. Raedthuys de voor hen benodigde juristen kan betalen. De provincie moet hier melding maken dat er wel degelijk vermogens- en inkomenschade voor omwonenden op zal treden, met uitzondering van hen die plaatsingsrecht verhuuren. In zorgvuldig bestuur zou hier nog aan toegevoegd kunnen worden dat de provincie in het geval van momenteel "waardevol open landschap" zorg zal dragen voor volledige **schadeloosstellingen**.

21. *"Het is niet waarschijnlijk dat het windpark onaanvaardbare effecten zal hebben op vee en huisdieren."*

De provincie is op de hoogte van ondermeer een aangrenzend **paardenbedrijf** met o.a. weiden voor drachtige merries van klanten.

22. *"Aangezien de turbines in Gelderland nauwelijks in open landschap staan"*

Deze opmerking is in het geval van het 12 MW windmolenpark Bijvanck wel heel erg controversieel. Er geldt ook in de Omgevingsvisie een "**waardevol open landschap**". Als dit het beleid is, past het plan Bijvanck niet in een goede ruimtelijke ordening.

23. *"Er zal beeldmateriaal worden gemaakt waaruit blijkt hoe de omgeving van de Bijvanck er na plaatsing van de turbines uit zal zien"*

Tezamen met de latere opmerking dat Raedthuys dit verzorgt, levert dit een contradictio op, op het niveau van WC-eend of de zelfkeurende slager. Wij signaleerden in het veld al de fa. Bosch en van Rijn, die in omzet in **moie plaatjes** is gespecialiseerd. In een echte co-creatie gaat de provincie dit onafhankelijk doen, tezamen met echte deskundigen en tezamen met de omwonenden. Ook kan de provincie budget reserveren voor omwonden om zelf in beeldmateriaal te ervaren wat er overblijft van hun landschap. De opmerking gebruikt dus te stellig de term "waaruit blijkt".



24. *"De gemeenten Zevenaar en Montferland worden bestuurlijk en ambtelijk geïnformeerd"*

Dit is correct, er heeft geen overleg plaatsgevonden. Echter zou u moeten vermelden dat u Provinciale Staten heeft beloofd locaties met **draagvlak** te selecteren, en zelfs het draagvlak als provincie actief zou bevorderen. Verder dient u te vermelden dat Zevenaar de enige locatie is waar zonder draagvlak een Inpassingsplan is gestart, en de enige locatie die zonder afweging tussen wal en schip van Structuurvisie naar Windvisie is gestart.

25. *"Raedthuys levert onderzoeken en onderbouwingen aan."*

U noemt reeds dat "onderbouwingen" worden aangedragen: het plan is onwrikbaar, het behoeft slechts nog enkele steunpilaren. U vermeldt wel dat de provincie deze "nauwgezet" beoordeelt, maar u benoemt niet het budget voor externe deskundigheid die tegenover de vooringenomen financier ingesteld moet worden als 'second opinion'. Ook vermijdt u hier de door u zo geroemde **co-creatie**, waarin belanghebbenden zoals vogelwerkgroepen, omwonenden etc. inspraak en budget hebben om aan de onderzoeken bij te dragen. U dient te durven vermelden dat deze werkwijze voor u als "gebiedregisseur" passend is voor een zo grote ingreep als bouwwerken van 200m hoogte in open landschap.

26. *"De kosten en risico's van het Inpassingsplan komen voor rekening van Raedthuys."*

Voor de volledigheid dient u hier te vermelden dat u heeft toegezegd aan Provinciale Staten dat een eventuele afwijzing door Provinciale Staten van Omgevingsvisie,



Windvisie of Inpassingsplan op het punt van het 12 MW windmolenpark Bijvanck geen financiële gevolgen voor de overheid zal hebben en dus geen sprake van enige dwang of domino door u is gecreëerd.

27. "Enige tijd geleden is ter plaatse meetapparatuur geplaatst om beter inzicht te krijgen in de gemiddelde windsnelheden op verschillende hoogten."

Deze plaatsing is voor ons onzichtbaar en meet zeker niet windsnelheid op ontwerp masthoogte 120m, waar een geluisbronsterkte van 105 dB(A) zal heersen.

Zie verder punt 1. t/m 7. voor identieke webteksten over de Windvisie.

Webpagina, pdf⁷ Inpassingsplan

28. "Het opwekken van duurzame energie op lokaal niveau heeft daarbij de voorkeur"

Het is hier te suggestief om in een kennisgeving van dwangmaatregel van de provincie te opperen dat de provincie eigenlijk **lokale initiatieven** voorstaat.

29. "6000 MW in 2020 betekent een flinke uitdaging. Gelderland staat aan de lat voor 230,5 MW."

De verhouding 6000 tegen 230.5 MW is suggestief onjuist, het moet zijn 3000 MW tegen 230.5 MW. Het verschil wordt van Rijkswegge aangewezen met overigens nihil in Gelderland wegens **lage windsnelheden**.

30. "Om het doel te behalen zijn alle goede initiatieven voor de bouw van windparken belangrijk."

Ook deze opmerking is suggestief: **zonder onderzoek** wordt het verzoek van fa. Raedthuys reeds gekoppeld aan het begrip een "goed initiatief".

31. "De locatie past binnen het (in voorbereiding zijnde) ruimtelijk beleid van de provincie Gelderland."

Deze opmerking is onjuist, hierover beslist nog **Provinciale Staten**.

32. "Een informatieavond wordt voor de zomer gehouden."

Deze opmerking is in strijd met belofte van uw College om draagvlak te onderzoeken, dus tweezijdige dialoog i.p.v. de genoemde **eenzijdige informatieverstrekking** in kennelijk de geschetste vooringenomenheid en suggestiviteit. Overigens lijkt de beoogde 'inloopavond' expres pas gehouden te worden nadat de Omgevingsvisie zou zijn kunnen vastgesteld.

Webpagina⁸ Windvisie

33. "Met deze plannen, voorzien van een goed ruimtelijk ontwerp en met aandacht voor compensatie en participatie van omwonenden, kunnen de initiatiefnemers de gemeente(n) vragen om aanpassing van het bestemmingsplan."

Door deze opmerking te plaatsen direct boven de vermelding dat "Op dit moment worden de voorbereidingen getroffen voor een Inpassingsplan voor Windpark Bijvanck in de gemeente Zevenaar", doet u de foute suggestie dat ook in het geval van de Bijvanck een goed ruimtelijk ontwerp aan de orde zou zijn en dat er aandacht en mogelijkheid voor **compensatie en participatie** zou zijn.

⁷ www.gelderland.nl/4/Home/Inpassingsplan-windpark-Bijvanck.html (Kennisgeving als bedoeld in artikel 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening)

⁸ <http://www.gelderland.nl/4/Home/Hier-werkt-de-provincie-Gelderland-aan/Energie,-milieu-en-water/Milieu-en-water-Energietransitie/Projecten-energietransitie-uitgelicht/Windvisie-voor-Gelderland.html>

