

## **CONCEPT**

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland  
Team vergunningverlening  
Postbus 9030  
6800 GX Arnhem

Arnhem, 17 juli 2017

Ons kenmerk : 20170082/EJ/ej  
Uw kenmerk : 2017-008226 (Windpark Bijvanck)  
Inzake : Windpark Bijvanck/advies  
E-mail : eelco@zypp.nl

Geacht college,

Namens cliënten, J. Looman, wonende aan de Broekzijdestraat 3 te (6986 CK) Angerlo, R. Lamers, wonende aan de Broekzijdestraat 4 te (6986 CK) Angerlo, J.J. Tiemersma en het bedrijf Tiemersma Square B.V., wonende respectievelijk gevestigd aan de Broekzijdestraat 6 te (6986 CK) Angerlo, R. Boerhoop, wonende aan de Broekzijdestraat 8 te (6986 CK) Angerlo, J.C. Stolk, wonende aan de Kruisstraat 5 te (6986 CL) Angerlo en P.J.M.C. Wijlhuizen, wonende aan de Kruisstraat 5 te (6986 CL) Angerlo, doe ik u de zienswijze toekomen tegen de ontwerpbeschikking Wet natuurbescherming waarbij uw college voornemens is ontheffing te verlenen voor de realisatie van het windpark Bijvanck aan de Didamsche Wetering te Angerlo. Cliënten kunnen zich met het ontwerpbesluit niet verenigen.

### **Inleiding**

1. Door de besloten vennootschap Raedthuys Windenergie BV – verder te noemen: Raedthuys - is op 29 mei 2017 een aanvraag ingediend voor ontheffing van beschermde soorten op grond van de Wet natuurbescherming. Blijkens de aanvraag wordt de ontheffing aangevraagd voor (de realisatie van) het Windpark Bijvanck. De ontheffing wordt aangevraagd voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 1 januari 2044. De ontheffing wordt aangevraagd voor het doden van de gewone dwergvleermuis en de rosse vleermuis.
2. Blijkens het ontwerpbesluit is het college van Gedeputeerde Staten voornemens de ontheffing te verlenen.

*Waar ziet de aanvraag op?*

3. De aanvraag heeft enkel betrekking op vleermuizen, de kleine dwergvleermuis en de rosse vleermuis. Niet in geschil is dat realisatie en gebruik van de turbines leidt tot slachtoffers onder de kleine dwergvleermuis en de rosse vleermuis. Het aantal aanvaringslachtoffers kan worden beperkt door maatregelen te nemen, maar aanvaringslachtoffers zijn niet te vermijden. Gelet op de strikt beschermde status van zowel de kleine dwergvleermuis als de rosse vleermuis op grond van bijlage IV van de Habitatrichtlijn, kan slechts ontheffing van het verbod van artikel 3.5 Wnb worden verleend onder strikte voorwaarden.
4. Ontheffing kan echter pas worden verleend indien (1) er geen andere bevredigende oplossing is, (2) geen sprake is van verslechtering van de staat van instandhouding van de soort en (3) er sprake is van één van de limitatief opgenomen ontheffingsgronden. In het ontwerpbesluit wordt met geen woord gerept over de andere bevredigende oplossing en de vraag of er sprake is van een verslechtering van de staat van instandhouding van de soort. Dat klemmt met name voor de rosse vleermuis die – verwezen wordt naar de Rode Lijst – een status kwetsbaar heeft.
5. Door de aanvrager is als wettelijk belang, kortgezegd, dwingende redenen van groot openbaar belang. Van een dwingende reden van groot openbaar belang kan slechts sprake zijn indien een publiek belang wordt gediend. Aanvrager is een particuliere ondernemer die geen ideëel doel heeft maar slechts uit is op winstmaximalisatie. In zoverre kan van een openbaar belang geen sprake zijn. Bovendien – zou daar sprake van zijn – moet dit belang, het belang van het opwekken van energie, worden afgewogen tegen het evenzeer grote belang van de biodiversiteit zoals in de Habitatrichtlijn is beschermd.
6. Van dwingende redenen van groot openbaar belang is naar het oordeel van cliënten geen sprake.

*Waar ziet de aanvraag niet op?*

7. Uit het Flora- en faunaonderzoek dat mede ten grondslag heeft gelegen aan het inpassingsplan (5 december 2014 rapport nr. 14-160) volgt dat *niet* enkel vleermuizen slachtoffer zullen worden indien het windpark zou worden gerealiseerd, maar ook vogels. De aanvraag ziet echter ten onrechte niet op het doden van vogels. In zoverre is de aanvraag onvolledig.
8. Voorts blijkt uit de rapportage dat – in vergelijking met de kleine dwergvleermuis en de rosse vleermuis – het aanvaringsrisico ook enkele andere vleermuissoorten kan treffen: de ruige dwergvleermuis en de watervleermuis. Het aantal dodelijke slachtoffers wordt als “niet voorzienbaar incident” beschouwd. Om die reden zou geen ontheffing te hoeven worden verkregen. Cliënten volgen aanvrager op dit punt niet.

9. Vaststaat immers dat uit de rapportage volgt dat ook voor deze vleermuissoorten slachtoffers zijn te verwachten. Daarmee wordt artikel 3.5, lid 1, Wnb overtreden en dient of de activiteit te worden gestaakt, of er dient ontheffing te worden verkregen. Dat dat niet is gebeurd, maakt dat sprake is van een onvolledige aanvraag.

#### *Onvolledige aanvraag*

10. Naast het feit dat de aanvraag ten onrechte niet op vogels ziet, ontbreken – voor zover cliënten hebben kunnen vaststellen – de ‘toe te voegen bijlagen’. De informatie die moet worden verstrekt wil een ontheffing kunnen worden verkregen: welke activiteit?, planning, resultaten van de inventarisatie, effecten, gunstige staat van instandhouding, te nemen maatregelen, welke alternatieven zijn er?, is grotendeels niet overgelegd. Voor cliënten is het – gelet op de informatie die aanvrager wel heeft aangeleverd, onvoorstelbaar dat een (positieve) ontwerp-beschikking is opgesteld.

#### *Algemene voorschriften*

11. Als voorschrift 4 is verbonden aan de ontheffing dat gewerkt dient te worden overeenkomstig het goedgekeurde werkplan. Het werkplan, laat staan een goedgekeurd werkplan, bevindt zich echter niet bij de stukken.
12. In voorschrift 5 is bepaald dat kap van bomen mag plaatsvinden in de periode september tot en met februari. Dat voorschrift leidt mogelijk tot overtreding van de bepalingen van de Wet natuurbescherming, meer in het bijzonder artikel 3.1, lid 2, Wnb, dat ziet op vernielen, beschadigen en wegnemen van nesten. Dat verbod geldt het gehele jaar en dus ook in de periode september tot en met februari. Het is juist dat de meeste vogelsoorten in de genoemde periode geen nest maken. Voor enkele vogelsoorten geldt dat anders. De kap van bomen in genoemde periode kan derhalve leiden tot overtreding van artikel 3.1, lid 2, Wnb. Daarbij wordt bovendien nog gewezen op de mogelijkheid dat zich in de te kappen bomen jaarrond beschermde nesten bevinden. Het algemene karakter van het voorschrift – tussen 1 september en 28 februari mag je kappen -, kan als gezegd leiden tot overtreding van de Wnb en dient derhalve te worden aangepast.

### *Tijdelijke ontheffing*

13. De ontheffing wordt verleend voor een bijzonder lange periode, 25 jaar. Onduidelijk is waarom ontheffing aangevraagd wordt voor 25 jaar. Naar het oordeel van cliënten is dit te lang: indien de gunstige staat van instandhouding van een te beschermen soort onder druk komt te staan moet spoedig de mogelijkheid bestaan maatregelen te treffen.

### **Conclusie**

Namens cliënten verzoek ik uw college de aangevraagde vergunning niet te verlenen.

Hoogachtend,  
ZYPP advocaten | Vastgoed en Overheid

E.T. de Jong