

7F

zypp
advocaten

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
T.a.v. de heer J. Jhauw
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 FEB. 2018	
ZAAKNR.	
AAN:	<i>R. Jhauw</i>
BEHANDELD DD:	PAR: <i>pa</i>

ZYPP advocaten
De la Reijstraat 2
6814 AE Arnhem
Postbus 911
6800 AX Arnhem

T 026 - 702 47 87
F 026 - 845 00 99
E info@zypp.nl
www.zypp.nl

KvK: 57 55 32 54
BTW: NL852629552B01

Per fax: 070-365 13 80

Arnhem, 16 februari 2018

Ons kenmerk : 20170082/EJ/secretariaat
Inzake : Windpark Bijvanck/advies
E-mail : eelco@zypp.nl

Hoogedelgestreng college,

In bovengenoemde zaak heeft de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (hierna: StAB) op 5 december 2017 een deskundigenbericht uitgebracht. Uw Afdeling heeft mijn cliënten:

1. J. Looman, wonende aan de Broekzijdestraat 3 te (6986 CK) Angerlo;
2. R. Lamers, wonende aan de Broekzijdestraat 4 te (6986 CK) Angerlo;
3. Tiemersma Square B.V., gevestigd aan de Broekzijdestraat 6 te (6986 CK) Angerlo;
4. R. Boerhoop, wonende aan de Broekzijdestraat 8 te (6986 CK) Angerlo;
5. J.C. Stolk, wonende aan de Kruisstraat 3 te (6986 CL) Angerlo;
6. P.J.M.C. Wijlhuizen, wonende aan de Kruisstraat 5 te (6986 CL) Angerlo,

in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Van deze gelegenheid maak ik namens hen graag gebruik.

1. Draagvlak en participatie

Cliënten zien zich gesteund door de beoordeling van de StAB dat er voor het onderhavige windpark geen draagvlak bestaat. Door het ontbreken van draagvlak wordt, zoals de StAB terecht overweegt, niet voldaan aan het provinciale ruimtelijke beleid met betrekking tot windenergie. In het plan is, zoals door cliënten ook is aangevoerd, niet toegelicht waarom het ontbreken van draagvlak voor het voorliggende windpark geen beletsel is geweest voor het inpassingsplan. Naast het ontbreken van draagvlak voor het onderhavige windpark, wordt ook niet voldaan aan een andere randvoorwaarde voor het verlenen van planologische medewerking, het laten participeren van betrokkenen in het project. Door de StAB wordt terecht vastgesteld dat er onvoldoende draagvlak is gecreëerd voor het windpark en dat evenmin voldaan is aan de voorwaarde van participatie. In zoverre hadden de Provinciale Staten het inpassingsplan niet

kunnen vaststellen.

In de reactie op het StAB-advies is door verweerder, terecht, gesteld dat het ontbreken van draagvlak en het ontbreken van participatiemogelijkheden op zichzelf niet hoeft te leiden tot een ruimtelijk onaanvaardbaar plan. Nu echter in het onderhavige geval het provinciebestuur *juist* het creëren van draagvlak en het participeren van omwonenden tot een voorwaarde heeft gemaakt om medewerking te kunnen verlenen, is dat in dit geval wel anders. In het onderhavige geval is sprake van een ruimtelijk onaanvaardbaar plan, nu het evident in strijd met het eigen provinciale beleid is vastgesteld.

2. Landschap

Vaststaat dat de gronden in en om de locatie van het windpark in de beheersverordening Buitengebied Zevenaar, het bestemmingsplan Buitengebied van de Gemeente Montferland en in het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied 2016 van de Gemeente Zevenaar waren bestemd of aangeduid als gebied met landschappelijke waarde, waaronder de waardevolle openheid: waardevolle openheid die door het huidige inpassingsplan zal worden aangetast. Ten behoeve van de totstandkoming van het inpassingsplan is tot driemaal een advies gevraagd om te onderbouwen dat het inpassingsplan, het mogelijk maken van de komst van windturbines in het waardevolle open landschap, niet zou leiden tot een aantasting van dat landschap. Uiteindelijk heeft Rho Adviseurs geoordeeld dat van een dergelijke aantasting geen sprake is. Dat het plaatsen van windturbines in dit landschap niet leidt tot een aantasting van dat landschap, wil er bij cliënten kortgezegd niet in. Een windpark is een wezensvreemd element in dit landschap, een element dat bovendien door de omvang dominerend is. Het accentueert niet het te beschermen waardevolle landschap, een windpark vernielt dit.

3. Geluid

Blijkens het verweerschrift is ook het college van Gedeputeerde Staten van oordeel dat het gebied waar de windturbines geprojecteerd zijn kwalificeert als 'rustig, agrarisch buitengebied'. Vast staat ook dat geen gegevens beschikbaar zijn over hoe stil en hoe rustig dit gebied momenteel is. Vast staat wel hoe ónrustig het gebied ná het in gebruik nemen van de windturbines zal worden. De geluidsbelastingen die worden toegestaan zijn zeer hoog. In het inpassingsplan zijn waarden van 47 dB Lden en 41 dB Lnight als geluidsnormen vastgelegd. Indien met deze normen binnen de maximale geluidsnormen als voorgeschreven in art. 3.14a van het Activiteitenbesluit wordt gebleven, staat daarmee, zo lijkt ook het StAB van oordeel, niet vast dat daarmee sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Abompe, mw. P. (Paulina)

Van: POSTKAMER-FAX-6 <POSTKAMER-FAX-6@local.raadvanstate.nl>
Verzonden: vrijdag 16 februari 2018 9:55
Aan: Centrale Fax RvS
Onderwerp: FaxServerIP(UN): FaxID=0268450099, 16-02-2018, 09:52:00 (POSTKAMER-FAX-6)
Bijlagen: I__I2G952011UN_____0268450099_____
040103I2G954M0243.PDF

FaxServerIP-Mailer