

1. Twee eenvoudig te regelen dingen:
 - a. Er is nu gelukkig opgenomen dat een VERLICHTINGSPLAN nodig is, dat vereist dat niet meer verlichting wordt toegepast dan noodzakelijk is voor de luchtvaartveiligheid. We hebben daar simpele suggesties voor gedaan. Wat nu nog nodig is dat dit VERLICHTINGSPLAN er niet 6 weken voor het bouwen komt, maar nog in de vergunningsprocedure, zodat het openbaar te toetsen is.
 - b. De reclame op de gondels zou zijn toegestaan na afweging van belangen. Niet beschreven is hoe die reclame er mag uitzien. Meer principieel zijn het voornamelijk de omwonenden die dagelijks deze reclame moeten lezen. Dat is gezien de procesgeschiedenis een dagelijkse kwelling voor ze. Niet in te zien is waarom de initiatiefnemer beloofd moet worden met voor zijn parkomzet niet nodige reclame. Doe deze afweging s.v.p. overnieuw en zorg zoals op veel plaatsen voor een neutrale achtergrondkleur van de gondels en sta dus RECLAME NIET toe.

2. Het standpunt van GS is dat uitsluitend sprake is van GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING. Dat roepen ze al sinds in elk geval PS 23-1-2013, toen nog zonder enig onderzoek. Deze tunnelvisie is gedurende het proces strikt volgehouden en er is zelfs naar toe gewerkt. Dit is meteen de reden van zeer gering draagvlak bij omwonenden. Tenminste op het punt van landschap en participatie vinden de vele inspraakreacties dit zeer subjectief van GS . Als de provincie staat voor regie op de ruimtelijke ordening, gaat dat verder dan van meet af aan rapportjes produceren die de tunnelvisie op 1 locatie moeten bevestigen. Er is overal wel sprake van Nimby van lastige omwonenden, maar hier worden doel en middelen helemaal door elkaar gehaald. De doorgesloten ambitie van GS op deze niet door de provincie gekozen locatie verdient een eerlijke afweging van PS.

PS kan dit ook eens bezien in de breedte van de gehele provincie. Het staat PS geheel vrij te oordelen dat NIET sprake is van goede ruimtelijke ordening, simpel omdat elders minder landschap en omwonenden worden geschaad. Volgens de Elektriciteitswet en de Samenwerkingsovereenkomst kan dit door simpel te verwijzen naar B-locaties in de Windvisie. Of alsnog het besluit uitstellen en eerst andere locaties aan te wijzen, desnoods in de gemeente Zevenaar. U bent als PS-lid geheel vrij van elke last op uw geweten en kunde het beter te kunnen dan dit dwingende Inpassingsplan op deze door slechts een paar Nederlands gekozen plaats. Goede dingen zoals de energietransitie zijn niet afhankelijk van een loopje met GOEDE RUMTELIJKE ORDENING.

3. We hebben als omwonenden gekozen GEEN gebruik te maken van deze hoorzitting, vooral omdat we al voor indiening van zienswijzen van diverse Statenleden vernamen “Het plan gaat gewoon door”, “We zitten klem”, “het is de schuld van Zevenaar” en “De onderzoeken zijn nu al zo ver”. Dit kan toch niet inzake goede ruimtelijke ordening ? Die partijstandpunten en coalitieakkoorden geven de burger geen vertrouwen in het proces. Toch sta ik hier toch even namens Hoordewindwaait en BozeBijvanck om deze reden van wegblijven te verwoorden. Het pad via Pontius Pilatus leidt alleen maar naar de Raad van State, of misschien toch, naar uw geweten.

4. Om u te helpen wijzen we op 244 incorrecte beantwoordingen in de Zienswijzennota, die de griffier u toe zal doen komen. Omdat u al zoveel leeswerk heeft dat u er toch niet door kan komen, stop ik hier, tenzij u nog specifieke vragen hebt.

Bijlagen:

- Commentaar op de Zienswijzennota 23 A4
- Burgerpamflet