



**Zienswijzen op besluit provinciaal inpassingsplan Windpark 'de Bijvanck' en ontwerp-vergunningen van 6 december 2016. Zaaknummer 2012-010729 d.d. 6 december 2016**

Verzonden per e-mail d.d. 26-1-2017 aan: [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl).

**Gedeputeerde Staten van Gelderland**

**t.a.v. dhr A.N. Janse**

**Postbus 9090**

**6800 GX ARNHEM**

---

**ZIENSWIJZEN VAN:**

**De heer J.J. Tiemersma, Broekzijdestraat 6, 6986 CK Angerlo**

op het ontwerp-inpassingsplan, ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-waterveding

Door ondergetekende van deze zienswijzen wordt uitdrukkelijk het recht voorbehouden deze zienswijzen te wijzigen en/of aan te vullen, hetgeen zal geschieden uiterlijk binnen een termijn van 2 weken na 26-1-2017.

## **Inleiding**

De heer Tiemersma heeft mij gevraagd om een specifieke zienswijze in te dienen tegen het in de aanhef genoemde ontwerp-inpassingsplan vanwege de samenloop met het nog lopende beroep tegen de weigering van de provincie Gelderland om medewerking te verlenen aan Wob-verzoek. Het zaaksnummer van dit beroep is ARN 15/6055 WOB 270.

## **Ontbreken van informatie om tot een volledige beoordeling van het concept-inpassingsplan te komen**

De heer Tiemersma heeft in totaal drie Wob-verzoeken ingediend om een volledig beeld te krijgen van het proces welke vooraf ging aan de totstandkoming van dit concept-inpassingsplan. Het eerste verzoek is gedaan op 20 maart 2014 en had betrekking op de periode 1 januari 2008 tot en met 20 maart 2014. Het tweede verzoek van 20 oktober 2014 had betrekking op de periode van 20 maart tot en met 22 oktober 2014. Het derde verzoek van 18 juni 2015 ziet op de periode van 20 maart 2014 tot en met 29 mei 2015.

Op 14 december 2015 heeft in beroep de rechtbank op de eerste twee Wob-verzoeken uitspraak gedaan (zaaknummers AWB 14/8289 en 15/809) en heeft de rechtbank de bestreden besluiten vernietigd en het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland opgedragen nieuwe besluiten te nemen. Het college heeft gevolg gegeven aan de opdracht van de rechtbank en bij herziene beslissing op bezwaar van 18 februari 2016 en bij deelbesluiten van 11 april 2016 en 6 juli 2016 nieuwe beslissingen genomen die gedeeltelijk tegemoet komen aan de Wob-verzoeken van de heer Tiemersma met zaaknummers AWB 14/8289 en 15/809.

In het bezwaarschrift van 26 augustus 2015, waartegen rechtstreeks beroep werd toegelaten bij de rechtbank, vraagt de heer Tiemersma in zijn Wob-verzoek om informatie inzake het windmolenpark 'de Bijvanck'. Dit verzoek is bekend onder nummer ARN 15/6055 WOB.

Zoals provincie zelf constateert bij reactie op 6 oktober 2015 heeft het verzoek betrekking op een periode waarover reeds een uitspraak is gedaan en op een periode waarover nog geen uitspraak is gedaan door de rechtbank. Dit laatste betreft de periode 24 oktober 2014 tot en met 29 mei 2015.

Bij brief van 7 maart 2016 verzoekt de provincie de rechtbank om diens uitspraak d.d. 14 december 2015 en het collegebesluit d.d. 16 februari 2016 mee te nemen in de overwegingen inzake deze procedure. Hiermee vraagt het college om de eerdere uitspraak als Leitmotiv te nemen voor de uitspraak van de rechtbank in deze zaak en kleeft er dus een gebrek aan het openbaar maken van documenten vanaf 1 januari 2008 tot en met 29 mei 2016.

Inmiddels zijn er documenten geopenbaard. De heer Tiemersma heeft moeten constateren dat de geopenbaarde documenten op zijn minst een ruime interpretatie van de weigeringsgronden van de artikelen 10 en 11 WOB hebben opgeleverd en het hem onmogelijk is gemaakt om een reconstructie te maken van hetgeen heeft plaatsgevonden omtrent de voorbereidingen van de ontwikkeling windmolenpark 'de Bijvanck'. Daarnaast, en daar gaat het beroep van 18 juni 2015 over, zijn er nog geen documenten geopenbaard over de periode 22 oktober 2014 tot en met 29 mei 2015. Dit beroep wacht nog op een beslissing van de rechter en tot die tijd worden de in het verzoek van 26 augustus 2015 genoemde documenten niet geopenbaard. Het is overigens te verwachten (gelet op beide eerdere uitspraken) dat het college ook hier in het ongelijk gesteld zal worden en tot openbaarmaking zal worden gedwongen.

## **Onvolledige informatie in relatie tot het concept-inpassingsplan**

Tot en met 26 januari 2017 wordt een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen tegen het concept-inpassingsplan. Een zienswijze kan gedefinieerd worden als een manier van kijken naar de actuele werkelijkheid vanuit een bepaald standpunt of orientatie (bron: wikipedia.org). De zienswijzen die vervolgens ingediend worden op het ontwerp hebben dan ook allen ten doel om tot een beter en afgewogen definitief besluit te komen (ook al luidt dit tot een weloverwogen oordeel om het conceptplan uit de procedure te halen).

Aldus beschouwd bewijzen zienswijzen een positieve meerwaarde in het besluitvormingsproces. Het is dan vreemd dat het college van Gedeputeerde Staten besluit om een concept-inapssingsplan in procedure te brengen zonder dat alle onderliggende documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van het concept plan zijn geopenbaard. De heer Tiemersma wordt in feite gevraagd zienswijzen te geven op basis van een onvolledig kader vanwege het ontbreken van de benodigde documenten. De gedachte die dan ook postgevat heeft is dat de in het Wob-verzoek gevraagde documenten dusdanige informatie bevatten dat er een belang is om, eer er tot openbaarmaking wordt gedwongen door de rechtbank, reeds een concept-inpassingsplan in procedure te brengen door het college.

Het mag duidelijk zijn dat deze handelwijze aan te merken is als een onzorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming.

Hoogachtend,

Mr J.G.A. Vegter